



Bratislava, 20.03.2026

Všetkým záujemcom

Vysvetlenie súťažných podkladov č. 4 - 34

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Zakladanie a údržba záhonov a služby s tým spojené**“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania pod značkou 2693 - MSS, boli doručené nasledovné otázky:

Otázka č. 4:

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že stanovil lehotu na predkladanie ponúk v rozpore so ZVO? Podľa § 66 ods. 3 ZVO lehota na predkladanie ponúk je najmenej 30 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu, ak verejný obstarávateľ vyžaduje predkladanie ponúk elektronickými prostriedkami. Podľa § 21 ods. 1 ZVO na účely tohto zákona sa do lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň. Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané na uverejnenie do príslušných vestníkov dňa 17.02.2026, a teda 30 ty deň (posledný deň minimálnej lehoty stanovenej podľa ZVO) 19.03.2026, avšak tento deň nemožno v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe ÚVO skracovať. 30 ty deň minimálnej lehoty stanovenej podľa ZVO musí uplynúť v zmysle rozhodovacej praxe ÚVO celý, až do polnoci a z tohto dôvodu došlo podľa nášho názoru stanovením lehoty na predkladanie ponúk na deň 19.03.2026 o 10:15 hod. (jej skrátením o niekoľko hodín) k porušeniu ZVO, nakoľko správne mala byť táto minimálna lehota stanovená až na deň 20.03.2026 (piatok). Uvedené konanie kontrolovaného zvyklo v minulosti ÚVO vytýkať s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania, nakoľko takýmto konaním kontrolovaného došlo k nedovolenému skráteniu minimálnej lehoty stanovenej ZVO. Nemyslí si verejný obstarávateľ, že porušil ZVO?

Odpoveď č. 4:

Verejný obstarávateľ dňa 16.03.2026 primerane predĺžil lehotu na predkladanie ponúk.

Otázka č. 5:

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že ním stanovené podmienky účasti osobného postavenia sú stanovené nesprávne, resp. že skutočnosť, že uchádzač nemá uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní potvrdený konečným rozhodnutím v Slovenskej republike a v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu nie je možné overovať tak ako verejný obstarávateľ stanovil na strane 9 súťažných podkladov, t. j. výlučne v evidencii v Registri osôb so zákazom účasti vo verejnom obstarávaní? Sme toho názoru, že tento register pravdepodobne nie je aktualizovaný na dennej a ani týždennej báze, a preto údaje v ňom uvedené vôbec nemusia byť aktuálne. Ak teda uchádzač nemá zápis v Zozname hospodárskych subjektov, prípadne inom obdobnom registri so zápisom týchto údajov v danom registri, mal by byť povinný predložiť čestné vyhlásenie.



Odpoveď č. 5:

Verejný obstarávateľ má za to, že stanovené podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia podľa § 32 uvedené v súťažných podkladoch sú v súlade so ZVO.

Podľa § 32 ods. 1 písm. e) ZVO sa verejného obstarávania môže zúčastniť len ten, kto nemá uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní potvrdený konečným rozhodnutím v Slovenskej republike a v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu.

Podľa § 32 ods. 2 písm. f) ZVO ak v odseku 3 nie je ustanovené inak, uchádzač alebo záujemca preukazuje splnenie podmienok účasti podľa odseku 1 písm. f) ZVO doloženým čestným vyhlásením.

Zároveň v zmysle ZVO platí, že v Zozname hospodárskych subjektov sú evidované subjekty, ktoré preukázali splnenie podmienok účasti osobného postavenia podľa § 32 ods. 1 písm. a) až f) a ods. 2, 4 a 5 a ktorí o zapísanie do zoznamu hospodárskych subjektov požiadali. Je zrejmé, že zápisom do predmetného zoznamu sa preukazuje aj podmienka, že uchádzač nemá uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní potvrdený konečným rozhodnutím v Slovenskej republike a v štáte sídla, miesta podnikania alebo obvyklého pobytu.

V prípade, že uchádzač nie je zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov vedeným úradom, verejný obstarávateľ overí čestné vyhlásenie uchádzača uvedené v prílohe č. 2 – Ponuka prostredníctvom Registra osôb so zákazom, ktorý je informačným systémom verejnej správy v zmysle § 183 ods. 1 ZVO.

Verejný obstarávateľ zároveň dáva do pozornosti, že umožňuje uchádzačovi prostredníctvom prílohy č. 2 – Ponuka, karta Ponuka – kritériá, tabuľka Čestné vyhlásenia podľa zákona o verejnom obstarávaní, okrem iného čestne vyhlásiť, že nemá uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní.

Otázka č. 6:

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že podľa otázky č. 5 porušuje taxatívne ustanovenie § 32 ods. 2 ZVO, ktoré jasne stanovuje doklad, ktorým sa preukazujú skutočnosti podľa § 32 ods. 1 písm. f) ZVO? Dovoľujeme si uviesť, že takéto porušenia ZVO sa spravidla zo strany ÚVO vytýkajú s možným vplyvom na výsledok verejného obstarávania a ukladá sa za ne pokuta podľa ZVO. Nemyslí si verejný obstarávateľ, že by mal opraviť súťažné podklady s ohľadom na toto porušenie ZVO?

Odpoveď č. 6:

Vid'. odpoveď na otázku č. 5.

Otázka č. 7:

Vo vzťahu k otázke č. 2 záujemcu, ktorý poukázal na nesprávne stanovenú PHZ v tomto verejnom obstarávaní a aj odpoveď verejného obstarávateľa č. 2 sa chceme opýtať:

7.1 Nemyslí si verejný obstarávateľ, že by mal upraviť výšku stanovenej PHZ na reálnu hodnotu odrážajúcu reálne trhové ceny v oblasti predmetu zákazky napríklad v rámci prieskumu trhu oslovením vybraných záujemcov, ktorý určí reálnu PHZ s následnou úpravou PHZ v dokumentoch týkajúcich sa tohto verejného obstarávania?



7.2 Nie je uvedené podľa názoru verejného obstarávateľa dôležité pre zabezpečenie trvania rámcovej dohody počas obdobia 4 rokov?

7.3 Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že nereálne stanovená PHZ a jej podhodnotenie bude mať za následok včasné vyčerpanie finančného rámca rámcovej dohody s následkom, že verejný obstarávateľ bude musieť v dohľadnej dobe opätovne vyhlásovať verejné obstarávanie na tento predmet zákazky?

7.4 Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že potenciálni uchádzači môžu vnímať celý proces verejného obstarávania ako nekorektný zo strany verejného obstarávateľa, keď verejný obstarávateľ odmieta stanoviť PHZ na reálnu hodnotu, a to s ohľadom na znenie § 57 ods. 2 ZVO, cit.: „Verejný obstarávateľ a obstarávateľ môžu zrušiť verejné obstarávanie alebo jeho časť aj vtedy, ak sa zmenili okolnosti, za ktorých sa vyhlásilo verejné obstarávanie, ak sa v priebehu postupu verejného obstarávania vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nemožno od verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa požadovať, aby vo verejnom obstarávaní pokračovali, najmä ak sa zistilo porušenie tohto zákona, ktoré má alebo by mohlo mať zásadný vplyv na výsledok verejného obstarávania, ak nebolo predložených viac ako dve ponuky alebo ak navrhované ceny v predložených ponukách sú vyššie ako predpokladaná hodnota.“?

7.5 Zaväzuje sa verejný obstarávateľ s ohľadom na predchádzajúcu otázku, že nezruší verejné obstarávanie z dôvodu, že navrhované ceny v predložených ponukách budú vyššie ako predpokladaná hodnota? Prosíme verejného obstarávateľa, aby si uvedomil, že každý potenciálny uchádzač musí vynakladať nemalé administratívne, personálne a finančné kapacity na predloženie ponuky do verejného obstarávania.

Odpoveď č. 7:

7.1 Verejný obstarávateľ pri určovaní predpokladanej hodnoty zákazky (ďalej len „PHZ“) postupoval plne v súlade s § 6 ZVO a PHZ určil na základe údajov vyplývajúcich zo zmluvy na porovnateľný predmet zákazky. Verejný obstarávateľ má za to, že PHZ odráža reálne trhové ceny.

PHZ sa určuje primárne na účely stanovenia postupu verejného obstarávania a verejný obstarávateľ určil, že postupuje nadlimitným postupom, čiže najprísnejším postupom. Uchádzači môžu vo verejnom obstarávaní predložiť aj cenové ponuky, ktoré budú vyššie ako PHZ, prekročenie PHZ nie je dôvodom pre vylúčenie ponuky.

Verejný obstarávateľ môže uzavrieť rámcovú dohodu vo výške stanovenej predpokladanej hodnoty zákazky, ktorá zároveň predstavuje finančný limit rámcovej dohody, aj v prípade, ak ponuka uchádzača presiahne stanovený finančný rámec. V praxi to znamená, že fakturácia za jednotlivé úkony bude na základe jednotkových cien z ponukovej ceny uchádzača a predpokladaná hodnota tvorí maximálny objem finančných prostriedkov, ktorý môže verejný obstarávateľ minúť v rámci rámcovej dohody. Predloženie vyššej cenovej ponuky, ako je predpokladaná hodnota zákazky, teda nemá za následok vylúčenie uchádzača z procesu verejného obstarávania.

7.2 V zmysle čl. XI Trvanie rámcovej Dohody a jej ukončenie, ods. č. 1 rámcovej dohody sa dohoda uzatvára na dobu určitú, a to na 48 (slovom štyridsaťosem) mesiacov odo dňa jej účinnosti, alebo do vyčerpania finančného limitu určeného v článku III ods. 4 rámcovej dohody, ktorý predstavuje jej hodnotu, podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr.



7.3 Verejný obstarávateľ sa pri trvaní rámcovej dohody bude riadiť ustanovením uvedeným v čl. XI Trvanie rámcovej Dohody a jej ukončenie, odsek č. 1 rámcovej dohody.

7.4 Vid'. odpoveď uvedená v bode 7.1 tohto vysvetlenia.

7.5 Vid'. odpoveď uvedená v bode 7.1 tohto vysvetlenia.

Otázka č. 8:

S ohľadom na vysvetlenie verejného obstarávateľa č. 3 a uverejnenie nového dokumentu zo strany verejného obstarávateľa, a to Prílohy č. 2 - Ponuka Aktuálna k 03.03.2026, nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že by mal predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk, aby nedošlo k porušeniu ZVO?

Odpoveď č. 8:

Verejný obstarávateľ dňa 16.03.2026 prostredníctvom Informácie o zmene LPP predĺžil lehotu na predkladanie ponúk.

Otázka č. 9:

Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 4 Podmienky pre stanovenie cien jednotlivých položiek pre položky č. 2.1.1. až 2.1.8. uviedol v popise k týmto položkám popisy činností úplne všeobecne, odvolávajú sa len na ich „reprezentatívny“ stav. Položky nie je možné za aktuálneho stavu ich nedostatočného popisu oceniť, nakoľko k týmto položkám neexistuje korektné zadanie, konkrétne počty opakovaní jednotlivých činností a množstvá použitých materiálov alebo rastlín, množstvá odvezeného odpadu, odvezeného lístia, zvyškov orezaných drevín a trvaliek a podobne.

9.1 Ako bude verejný obstarávateľ vykonávať kontrolu nakladania s odpadom z týchto plôch?

9.2 Ako bude verejný obstarávateľ vykonávať kontrolu množstva dodanej vody a podobne?

9.3 Ako má uchádzač naceniť svoju ponuku keď nedisponuje podrobnými a jasnými informáciami, pretože tieto nie sú uvedené v súťažných podkladoch?

9.4 Ako bude verejný obstarávateľ konať v prípade neplnenia činností – ako bude právne dokazovať nesúlad so zadáním a možné ukončenie zmluvy v prípade ak bude nespokojný s dodávateľom?

9.5 Ako bude verejný obstarávateľ reklamovať nespokojnosť s jednotlivými činnosťami, keď tie nebudú explicitne zadane s jasným termínom začatia a ukončenia? Napríklad na jeseň pri lístí môže byť plocha vyčistená ráno a pri vetre bude poobede zafúkaná lístím rovnako ako tomu bolo ráno, pred vyčistením. To isté platí pre vyplievanie – v jarných mesiacoch je intenzita rastu buriny enormná, vypletie sa zrealizuje v jednom týždni a o 5-7 dní sú v ploche náletové buriny, púpava a podobne. Ako sa presvedčí verejný obstarávateľ, že dodávateľ robí adekvátnu starostlivosť napr. 2-3x/mesiac vypletie?

9.6 Bude verejný obstarávateľ neustále reklamovať poskytované služby a neustále bude rozpor medzi verejným obstarávateľom a dodávateľom?

Odpoveď č. 9:

Verejný obstarávateľ dáva do pozornosti, že termín „reprezentatívny zdravotný a estetický štandard“ položiek 2.1.1. až 2.1.8. (alebo inak všeobecne označený stav v úvode opisu položky) je dostatočne charakterizovaný v bodoch prílohy č. 4 – Podmienky pre stanovenie cien



jednotlivých položiek na ďalších takmer 3 stranách formátu A4, kde je detailne opísané, aké úkony a s akým výsledkom/cieľom je potrebné vykonávať. Definovanie presnej frekvencie jednotlivých úkonov sa v ostatnej praxi ukázalo ako neefektívne a ne hospodárne, nakoľko je na odbornosti Dodávateľa, aby bol flexibilný a venoval predmetu plnenia dostatočný záujem a angažovanosť a vyhodnotil potrebu zásahov podľa aktuálnej klimateckej situácie a podľa konkrétnych okolností ročného obdobia a tak bol dosiahnutý požadovaný stav výsadby.

9.1 Verejný obstarávateľ bude vykonávať kontrolu nakladania s odpadom na základe vážnych lístkov, ktoré budú súčasťou podkladov k fakturácii, aby boli v súlade s hierarchiou nakladania s odpadom v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

9.2 Verejný obstarávateľ nebude vykonávať kontrolu množstva dodanej vody pri položkách 2.1.1. až 2.1.8., ale výsledný stav výsadiieb, t.j. Dodávateľ musí na základe svojej odbornosti a aktuálnych podmienok vykonať takú zálievku, aby bol dosiahnutý stanovený stav výsadby.

9.3 Verejný obstarávateľ má za to, že všetky informácie sú podrobné a jasné. Ak podľa názoru záujemcu absentujú informácie potrebné pre vypracovanie ponuky z jeho strany, je nevyhnutné, aby absentujúce informácie jednoznačne špecifikoval. Zo všeobecného vyjadrenia záujemcu, že nedisponuje podrobnými a jasnými informáciami, nie je možné určiť, s akými informáciami alebo údajmi sa záujemca neoboznámil. Verejný obstarávateľ trvá na tom, že v súťažných podkladoch vrátane príloh uviedol všetky okolnosti, ktoré sú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky.

Verejný obstarávateľ dodáva, že v každom požadovanom úkone (zálievka, odburinenie a pod.) je vždy uvedené odporúčané množstvo úkonov za mesiac, avšak je na odbornosti Dodávateľa, aby aktuálne vyhodnotil, či je odporúčané množstvo v konkrétnom období nadmerné, dostatočné alebo nedostatočné. Verejný obstarávateľ nehľadá pracovníka na mechanický výkon zadaných predpísaných prác, ale angažovaného odborníka spôsobilého flexibilne a odborne posúdiť aktuálnu potrebu jednotlivých zásahov, spôsobilého zásahy aj odborne vykonať.

9.4 Požadovaný stav výsadby a jeho čiastkové vlastnosti majú v opise položiek uvedený merateľný stav, ktoré je potrebné splniť. Tie budú predmetom kontroly pracovníkmi verejného obstarávateľa. Preberanie a overovanie poskytovaných služieb, zodpovednosť za vady a zodpovednosť za škody sú predmetom Článku VII rámcovej dohody a sú uvedené v opise predmetu zákazky.

9.5 Verejný obstarávateľ stanovil v opise položiek stav výsadiieb a ten bude predmetom kontroly. Stav nezodpovedajúci požadovanému opisu a merateľným vlastnostiam, bude predmetom reklamácie. Kontrola teda nebude koľkokrát bolo vykonané odburinenie alebo hrabanie lístia, ale stav výsadby, ktorý má Dodávateľ zabezpečiť. Preberanie a overovanie poskytovaných služieb, zodpovednosť za vady a zodpovednosť za škody sú predmetom Článku VII rámcovej dohody a sú uvedené v opise predmetu zákazky.

9.6 Ak nebude Dodávateľ poskytovať služby v požadovanej kvalite, Objednávateľ využije zmluvné možnosti na dosiahnutie nápravy.

Otázka č. 10:

Udržiavanie záhonu a dopĺňanie uhynutých rastlín:

10.1 Pre kontrolu a nacenenie žiadame verejného obstarávateľa predložiť presný zoznam plôch údržby, s ich výsadbovým výkresom a druhovým zložením.



10.2 Tiež požadujeme dodanie súpisu rastlín pre jednotlivé plochy s určením ich vstupných veľkostí pri výsadbe. Uvedené je dôležité pre to, aby si vedel záujemca prejsť každú plochu pred nacením do verejného obstarávania a zistiť, resp. overiť súlad/nesúlad s priemerným počtom 8ks rastlín / m², ktorý uvádza verejný obstarávateľ. Prosíme o doplnenie špecifikácie predmetu zákazky o tieto informácie a položky.

10.3 Tiež je nutné aby verejný obstarávateľ dodal jasnú špecifikáciu veľkostí rastlín – v popise požaduje verejný obstarávateľ napr. veľkosť C1, ale pri výsadbe mohli byť použité rastliny K9. Nie je isté, že rastliny prosperovali a dorástli na veľkosť C1 rastliny. Prosíme o doplnenie špecifikácie predmetu zákazky o tieto informácie a položky.

10.4 Verejný obstarávateľ v Prílohe č. 4 Podmienky pre stanovenie cien jednotlivých položiek píše hrubým písmom „v prípade záhonov založených z externých zdrojov financovania ... je nutné nahradiť 100% uhynutých rastlín. Ako má záujemca vedieť, ktoré sú záhony tohto určenia? V dokumentácii týkajúcej sa daného verejného obstarávania absentuje ich tabuľka, výkresy, fotodokumentácia, zoznam rastlín atď... Prosíme o doplnenie špecifikácie predmetu zákazky o tieto informácie a položky.

10.5 Mnohé záhony sú v exponovaných miestach – zaťažené napríklad solením, chodcami, vandalizmom, krádežami. Ako má dodávateľ niest' záruku za škody spôsobené tretími stranami? Prosíme verejného obstarávateľa o podrobné vysvetlenie a doplnenie znenia rámcovej dohody tak, aby skutočnosti, ktoré nepatria do sféry vplyvu dodávateľa neboli na ťarchu dodávateľa, t.j. neniesol za takúto skutočnosť dodávateľ zodpovednosť.

10.6 Ako môže záujemca určiť hodnotu nahrádzaných rastlín, keď nemá vplyv na tento vývoj a nedokáže prejudikovať počty takto nahrádzaných rastlín? Úhyn v dôsledku absencie údržby je možné odhadnúť, ale tento úhyn nie. Prosíme verejného obstarávateľa o podrobné vysvetlenie.

10.7 Ako má dodávateľ ručiť za trvalkové záhony alebo záhony cibul'ovín, ktoré nie sú „trvalé“ ale podliehajú životnému cyklu v čase? Bežný životný cyklus trvalkového záhonu je 3 roky. Po tejto fáze prichádza k jeho degradácii, vysemeneniu, vysiatu, potlačeniu slabších druhov silnejšími, niektoré prirodzene miznú. Pre nacenenie je nutné disponovať podrobným zoznamom záhonov s dátumom ich založenia, s popisom aktuálneho stavu a s plánom na jeho obnovu alebo čiastočnú obnovu. Čiastočnou obnovou môže byť aj pretrhanie vysemenených alebo prerastených druhov v prospech menej rastúcich druhov, presadenie, pretriedenie, úprava.

10.8 Ako má dodávateľ naceniť tieto úkony, keď verejný obstarávateľ neposkytol informácie a podklady potrebné pre nacenenie týchto úkonov? Prosíme verejného obstarávateľa o podrobné vysvetlenie a doplnenie potrebných informácií do znenia súťažných podkladov.

10.9 Nemá verejný obstarávateľ pocit, že ním požadovaný postup pri údržbe záhonov popiera základné znalosti o cykle trvalkových záhonov, alebo záhonov s cibul'ovinami? Podľa dostupnej literatúry napr. z Medelovej univerzity Brno a i., je väčšina trvaliek v životnosti 2-4 roky. Ako má za toto ručiť dodávateľ a stále udržiavať 100% alebo 90% rastlín, ak ich vedecky preukázaná životnosť je 2-4 roky? Prosíme verejného obstarávateľa o podrobné vysvetlenie.

Odpoveď č. 10:

Pri všetkých otázkach v tomto bode, verejný obstarávateľ zdôrazňuje, že vzhľadom na súčasný stav existujúcich výsadiieb je cieľom verejného obstarávania predovšetkým dosiahnutie celkového kvalitatívneho zlepšenia stavu výsadiieb. Rozdiel v hustote a dopĺňaní výsadby na



úrovni jednotiek rastlín na m² alebo presné dodržanie osadzovacích plánov a zvolených druhov (okrem záhonov I. kat. z externých zdrojov), preto nepovažuje za zásadný parameter.

10.1 Súčasťou podkladov je mapa, kde sú predmetné plochy záhonov graficky znázornené, pričom sa jedná o verejne dostupné plochy, teda je možná ich obhliadka v teréne. Verejný obstarávateľ nedisponuje výsadbovými výkresmi a zoznamom druhového zloženia pre jednotlivé plochy. Základný a predpokladaný sortiment rastlinného materiálu je prílohou súťažných podkladov a uvedený zoznam zohľadňuje terajšie druhové zloženie záhonov.

10.2 Verejný obstarávateľ nedisponuje výsadbovými výkresmi a zoznamom druhového zloženia pre jednotlivé plochy s veľkosťami rastlín pri výsadbe. Požiadavka na dopĺňané rastliny je v každej kategórii záhonov rovnaká, t.j. veľkosť C1 (okrem záhonov pri konštrukciách) a teda nezávisí od veľkosti pôvodných rastlín pri ich výsadbe.

10.3 Zodpovedané v predošlom bode.

10.4 V predmetnej kategórii záhonov je uvedené, že záhony z externých zdrojov tvoria 40 % z ich celkovej výmery. Podrobné podklady k týmto záhonom budú poskytnuté až pri podpise zmluvy. Verejný obstarávateľ nepovažuje poskytnutie týchto podkladov za určujúce pre stanovenie jednotkovej ceny, nakoľko terajší zoznam tejto kategórie záhonov je platný len pre aktuálny rok a v nasledujúcich obdobiach pribudnú nové záhony financované z externých zdrojov a terajšie budú postupne vyradované. Pre zoznam druhov je záväzná príloha „Základný a predpokladaný sortiment rastlinného materiálu“, vo výnimočných prípadoch bude využitá položka 3.2.16. Mimoriadne zabezpečenie rastlinného materiálu.

10.5 Ako je uvedené v opise položiek – dopĺňanie rastlín v rámci údržby je vykrytím výpadku rastlín v dôsledku uvedených okolností – teda aj dôsledkom činnosti tretích strán. Dodávateľ má starostlivosť o výsadbu vykonávať tak, aby jeho činnosťou neklesol počet rastlín pod stanovené percento. Dopĺňajúcu výsadbu má vykonať do vyššieho stanoveného percenta. Uvedený rozdiel je maximálnym počtom dosadených rastlín, ktorými sa nahrádzajú rastliny uhynuté mimo zodpovednosti Dodávateľa – pokrývajú škody tretími stranami. Ak bude výpadok rastlín vyšší a nebude stačiť predplatené množstvo v rámci údržby, dopĺňanie rastlín bude zadané ako samostatná objednávka na výsadbu so samostatnou fakturáciou. Dodávateľ nebude niesť zodpovednosť za takýto úhyn. Dodávateľ nesie zodpovednosť za úhyn rastlín spôsobený zanedbaním údržby a táto náhrada nie je zahrnutá v dopĺňaní rastlín v rámci vykonávanej údržby a bude predmetom reklamácie.

10.6 Ako je uvedené v predošlom bode – v opise je určený maximálny predplatený počet dosádzaných rastlín a predstavuje vykrytie úhynu rastlín spôsobených vplyvom faktorov prostredia verejnej zelene. Každé ďalšie dopĺňanie uhynutých rastlín, ktoré nespôsobil Dodávateľ, bude samostatne objednané ako samostatná výsadba a teda samostatne fakturované.

10.7 Opísané prípady sú legitímne a nie sú zodpovednosťou Dodávateľa a teda buď sa vykryjú doplnením výsadby v rámci údržby alebo samostatným zadáním na doplnenie výsadby. Uvedené objektívne vzniknuté situácie sa riešia komunikáciou Dodávateľa a Objednávateľa na základe ich odbornosti s cieľom nájsť riešenie vo vzájomnej zhode.

10.8 Verejný obstarávateľ má za to, že na všetky uvedené otázky je poskytnutá odpoveď. Z opisu položiek si Uchádzač môže vypočítať aký maximálny počet rastlín veľkosti C1 s výsadbou (položky 1.4.2. a 3.2.2.) bude zahrnutý v cene údržby, čo následne zohľadní v cene údržby pre jednotlivé kategórie výsadiieb. V prípade zabezpečovania druhu mimo zoznam základného a predpokladaného rast. materiálu bude dodatočne použitá položka 3.2.16.



10.9 Ako je uvedené v bode 10.7, opísané prípady sú legitímne a nie sú zodpovednosťou Dodávateľa. Záhony s vysokým percentom udržania rastlín sa týkajú čerstvo založených záhonov, predovšetkým z externých zdrojov. Preto je v cene za údržbu zahrnuté doplnenie určitého počtu uhynutých rastlín, ktoré zohľadňuje prirodzený cyklus rastlín a vplyvy verejného priestoru. Uvedené objektívne vzniknuté situácie sa riešia komunikáciou Dodávateľa a Objednávateľa na základe ich odbornosti s cieľom nájsť riešenie vo vzájomnej zhode. Opäť na záver tejto časti je potrebné zdôrazniť, že vzhľadom na súčasný stav existujúcich výsadiieb, je cieľom verejného obstarávania predovšetkým dosiahnutie celkového kvalitatívneho zlepšenia stavu výsadiieb.

Otázka č. 11:

Udržiavanie mulču:

11.1 V prílohe absentuje tabuľka s jednotlivými plochami a m² s uvedením presného popisu použitého mulču, či ide o štrk a ak áno, nie je určená farebnosť, veľkosť, typ – riečny, lámaný a pod. Prosíme verejného obstarávateľa o podrobné vysvetlenie a doplnenie informácií do znenia súťažných podkladov.

11.2 Pri mulčovacej kôre – aká kôra kde bola použitá? Môže byť použitá drevná štiepka – technická, farebná, štiepka z výrub, kôra smreková – vo frakciách cca 5 typov, kôra borovicová v 5 frakciách, kôra píniová v cca 5 frakciách a iné štiepky a kôry – farbené, upravované a pod. Rozdiel v cenách týchto materiálov je v násobkoch. Čo má byť kde použité?

11.3 Prečo nevytvoril verejný obstarávateľ tabuľku, na ocenenie z ktorej by záujemcovia vedeli vygenerovať aspoň priemer? Prosíme verejného obstarávateľa o podrobné vysvetlenie a doplnenie informácií do znenia súťažných podkladov.

Odpoveď č. 11:

11.1 Verejný obstarávateľ poukazuje na položky 3.1.9. až 3.1.13. Verejný obstarávateľ nedisponuje pasportom výsadbových plôch podľa použitého mulčovacieho materiálu. Súčasťou podkladov je mapa, kde sú predmetné plochy záhonov a mobilných nádob graficky znázornené, pričom sa jedná o verejne dostupné plochy, teda je možná ich obhliadka v teréne. V zásade platí, že cestné ostrovčeky sú mulčované kamenivom 8-16 mm. Mobilné nádoby a záhony pri konštrukciách sú mulčované predovšetkým mulčovacou kôrou.

11.2 Ako pri predošlom bode, je potrebné riadiť sa opisom položiek 3.1.9. až 3.1.13. Iné typy mulčovacieho materiálu v terajších výsadbách neboli použité.

11.3 Verejnému obstarávateľovi nie je z položenej otázky zrejmé, aký priemer Záujemca požaduje doplniť. Verejný obstarávateľ v predošlých bodoch objasnil, že dopĺňanie mulčovacích materiálov sa týka len uvedených položiek 3.1.9. až 3.1.13., nie všetkých mulčovacích materiálov na trhu.

Otázka č. 12:

V texte sa uvádza - zabezpečenie dodatočnej zálievky pri nefunkčnosti závlah:

12.1 Ako má túto požiadavku naceniť záujemca v paušále?

12.2 V prípade ak verejný obstarávateľ nebude riešiť opravu závlah, na ktorú dodávateľ nemá vplyv, ako dlho má za svoje peniaze dovážať dodávateľ vodu cisternami a znášať všetky náklady na túto činnosť?



12.3 Záhony: zálievka strana 31 Prílohy č. 4 Podmienky pre stanovenie cien jednotlivých položiek: ako bude verejný obstarávateľ kontrolovať množstvo dodania vody ak ide o paušál? Uvádzať, že absencia dostatku vody alebo naopak premočenie má vplyv na rast a zdravotný stav rastlín. Tiež má vplyv na ich trvácnosť a životný cyklus. Prosíme o podrobné vysvetlenie.

12.4 Akú má verejný obstarávateľ istotu, že boli činnosti pokiaľ ide o zálievku vykonané v súlade so súťažnými podkladmi, ak nemá priamo informáciu o plnení požiadavky na polievanie, ale má to len paušálne uvedené? Prosíme o podrobné vysvetlenie.

12.5 Čo ak v dôsledku zmeny závlahy z ľubovôle dodávateľa príde k prerastaniu niektorých druhov na úkor iných? Prosíme o podrobné vysvetlenie.

Odpoveď č. 12:

12.1 Úkon v rámci opisu položiek je uvedený vždy v záverečnej časti, ktorá zahŕňa rôzne príležitostné drobné práce týkajúce sa aktuálnej potreby a vzniknutých situácií, ktoré vyžadujú angažovanosť Dodávateľa a jeho záujem o stav výsadiieb. Čiže aj požiadavka na dodatočnú zálievku v prípade nefunkčnosti závlah je riešením akútnej situácie, kým sa výpadok nevyrieši. Nejde teda o dlhodobú zálievku záhonov, ale flexibilný krátkodobý zásah Dodávateľa. Výpadok je nutné oznámiť Objednávateľovi, aby zabezpečil opravu a ktorého zodpovednosťou je odstránenie poruchy v najkratšom možnom čase. Zabezpečenie zálievky mimo akútnej situácie je riešené položkou 2.2.1.

12.2 Zabezpečenie zálievky v rámci akútnej situácie znamená dobu 7 dní od oznámenia nefunkčnosti závlah. Ak sa dovtedy oprava nevyrieši, zálievka bude samostatne fakturovaná položkou 2.2.1.

12.3 Ako je uvedené v predošlých bodoch, Objednávateľ nekontroluje množstvo dodanej vody, ale aktuálny stav výsadby, aby netrpela nedostatkom vody a ani aby nebola premočená. Preto nie je v opise položiek definované množstvo zálievky v presnej frekvencii, lebo tá záleží od stavu výsadby a klimatických podmienok a teda je na odbornosti Dodávateľa, aby výsadba bola správne zaliata počas celého obdobia údržby.

12.4 Ako je uvedené v predošlých bodoch, Objednávateľ nekontroluje množstvo dodanej vody, ale aktuálny stav výsadby, ktorú má Dodávateľ zálievkou zabezpečiť na základe svojej odbornosti, t.j. v opise položiek je uvedené napr. „za splnenie požiadavky sa považuje stav, keď vysadené rastliny preukazujú aktívny rast a kvitnutie s minimálnymi prejavmi fyziologického stresu z nedostatku vlhky, výsadba je v dobrom stave počas celého vegetačného obdobia,“ čiže pri kontrole výsadby pracovníkmi Dodávateľa, musí byť aktuálny stav podľa uvedeného opisu.

12.5 Opäť sa otázka týka stavu, ktorý by bol v rozpore s opísaným stavom záhona v údržbe Dodávateľa, t.j. údržba/zálievka má byť vykonaná tak, aby počet odumretých rastlín nepresiahol stanovené množstvo a v prípade výpadku majú byť nahradené v rámci údržby, záhon má byť v dobrom zdravotnom a estetickom štandarde. Uvedený stav by bol v rozpore s opisom položky, Dodávateľ by bol vyzvaný na nápravu a stav by bol neskôr reklamovaný.

Otázka č. 13:

Na strane 33 Prílohy č. 4 Podmienky pre stanovenie cien jednotlivých položiek – ako verejný obstarávateľ vysvetlí, že má dodávateľ ručiť za „dôsledok vonkajších vplyvov“ – bude dodávateľ ručiť aj za ukradnutie, uschnutie v dôsledku napr. zaliatia rastliny pivom, nápojmi, chémiou z umývania podláh napr. v príslušných prevádzkach, kde sú kvetináče umiestnené, vplyvom psov, mačiek, vrán, ktoré vytrhávajú rastliny a pod.? Prosíme verejného obstarávateľa o podrobné vysvetlenie.



Odpoveď č. 13:

V opisoch položiek je uvedené, že Dodávateľ musí zabezpečiť takú údržbu, aby počet životaschopných rastlín neklesol pod určitú percentuálnu hranicu a v rámci údržby výsadby má dosadiť rastliny na stanovený percentuálny stav, či je vo väčšine cca 5-10 % rastlín z priemerného počtu hustoty výsadby. To je teda preplatené dopĺňovanie výsadby v rámci ceny za údržbu. Všetko ostatné bude doplnené ako samostatné zadanie rekonštrukcie výsadby, čiže výnimočné úhyny a poškodenie výsadiieb nebude znášať Dodávateľ, ale nahradenie bude samostatne zadané ako nová výsadba rastlín.

Otázka č. 14:

Chápeme správne, že pri údržbových prácach na záhonoch nie je v cene výsadba ani náhrada trvaliek v povolenom percentuálnom výpadku a bude účtovaná samostatne?

Doplnenie mulčovacej kôry bude taktiež účtované samostatne podľa potreby jednotlivých záhonov?

Odpoveď č. 14:

V úvode opisu položky je uvedené „Položka zahŕňa práce a dodanie tovarov [...]“, čiže tovary majú byť zahrnuté v cene. V opise položky je uvedené, že súčasťou údržbových prác je doplnenie rastlín v počte, ktorý zodpovedá rozdielu medzi minimálnym zachovaným počtom rastlín a počtom rastlín po doplnení. Tento rozdiel predstavuje maximálny predplatený počet doplnených rastlín vrátane ich výsadby a rastlinného materiálu. Každé ďalšie doplnenie rastlín, ktoré neuhynuli v dôsledku zanedbania povinností Dodávateľa, bude zadane samostatne a bude fakturované nad rámec údržbových prác. Mulčovacia kôra degraduje rovnomerne prirodzeným spôsobom (v cestných ostrovčekoch a na stanovištiach s rizikom jej odviatia sa mulčovacia kôra nepoužíva, čiže nedochádza k jej výraznému redukovaniu iným vplyvom), preto sa dá predpokladať jej množstvo pri udržiavaní hrúbky mulča podľa opisu položky.

Otázka č. 15:

Substrát pri výsadbe cibulovín bude fakturovaný ako samostatná položka?

Odpoveď č. 15:

Z otázky nie je jasné, na ktorú výsadbu sa záujemca dopytuje, ale predpokladáme, že sa jedná o položku 1.4.6. V tomto prípade sa používa substrát z pôvodného stanovišťa obohatený pieskom (práce v rámci prípravy stanovišťa) a prekrytie záhradníckym substrátom, ktorý nie je v cene položky (v cene je len práca).

Otázka č. 16:

Odvoz vyrezanej trávy alebo zhrabkov bude fakturovaný samostatne ako presun hmôt alebo už je v cene položky?

Odpoveď č. 16:

Z otázky nie je jasné, ktorej položky sa otázka týka, ale predpokladáme, že sa jedná o položky 2.1.1. až 2.1.8., teda údržby záhonov. Ako je uvedené v závere opisu položky: „V jednotkovej cene musia byť zahrnuté náklady v nasledovnom rozsahu: [...] vyčistenie pracoviska, naloženie odpadu na dopravný prostriedok, odvoz a zloženie na miesto zhodnotenia/zneškodnenia odpadu ihneď po vykonaní prác, [...]“, teda uvedený úkon je už v cene položky.



Otázka č. 17:

Položka zálievka bude aplikovaná len pri nových výsadbách vo zvýšenej frekvencii? a pri údržbe záhonov je v cene prác.

Odpoveď č. 17:

Položka 2.2.1. Zálievka výsadiieb je určená len na situácie, ktoré nie sú zahrnuté v ostatných položkách, nakoľko v každej položke výsadby rastlín je zálievka po výsadbe zahrnutá v cene položky a aj položky o údržbe výsadiieb je zálievka v cene položiek tak, ako je to uvedené v ich opisoch.

Otázka č. 18:

Pri položke výsadby stromov sa spomína podzemne kotvenie toto kotvenie ma dodávateľ k dispozícii v rámci kvetináčov alebo je ho potrebné kompletne dodať a započítať do ceny?

Odpoveď č. 18:

Súčasťou nových typov kvetináčov býva spodná kari-rohož, avšak upínacie popruhy a zvyšná časť kotvenia musí byť dodaná a započítaná do ceny položky.

Otázka č. 19:

Je možné podmienky účasti týkajúce sa technickej a odbornej spôsobilosti nahradiť čestným vyhlásením? vzhľadom ja uľahčenie administratívnej práce uchádzačom ktorý sa neumiestnia na 1 priebežnom mieste, s tým že na výzvu ich uchádzač doplní.

Odpoveď č. 19:

Nie, dokument čestné vyhlásenie nie je možné použiť na preukázanie splnia podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti v prípade nadlimitného postupu podľa § 66 ods. 7 ZVO.

V súlade s bodom 4.3 a 4.4, časti B. Podmienky účasti Súťažných podkladov, uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti týkajúcich sa finančného a ekonomického postavenia (bod 2 časti B. SP) alebo technickej alebo odbornej spôsobilosti (bod 3 časti B. SP) buď dokladmi stanovenými verejným obstarávateľom, resp. ich môže dočasne nahradiť Jednotným európskym dokumentom (JED) v súlade s § 39 ZVO. V Jednotnom európskom dokumente je uchádzač oprávnený predbežne preukázať splnenie všetkých podmienok účasti zaškrtnutím políčka „α: Globálny údaj pre všetky podmienky účasti“.

Otázka č. 20:

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že ním vytvorené súťažné podklady sú zmätočné a zavádzajúce? V časti C. Kritériá na vyhodnotenie ponúk v bode 1.3 súťažných podkladov verejný obstarávateľ uvádza: „Tak sa môže stať, že sa uchádzač s najnižšou cenou nestane úspešným, pretože v súčte bodov za všetky kritériá nedosiahne najvyšší výsledný počet bodov.“ V časti C. Kritériá na vyhodnotenie ponúk v bode 1.5 súťažných podkladov verejný obstarávateľ uvádza: „V konečnom dôsledku (rovnako ako pri bodovom hodnotení) sa tak uchádzač s najnižšou ponukovou cenou nemusí stať úspešným uchádzačom, ak kvôli horšiemu plneniu kvalitatívneho kritéria K2 dosiahne vyššiu Cenu na účely hodnotenia ponúk ako uchádzač, ktorý má síce vyššiu ponukovú cenu, ale lepšie hodnoty kritéria K2“. Žiadame o opravu súťažných podkladov v týchto bodoch ich znenia alebo opravu váhovitosti kvalitatívnych kritérií. Uvedená situácia nemôže podľa nás nastať, pretože verejný obstarávateľ stanovil



kritériá tak, že kritérium K1 Cenová ponuka v Eur s DPH má podľa oznámenia o vyhlásení VO hodnotu 99,3 a kritérium K2 Podpora zamestnávania znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie má hodnotu 0,7. O vysvetlenie a zmenu žiadame aj s ohľadom na bod 2.5 súťažných podkladov a verejným obstarávateľom plánované pridelenie finančných hodnôt odpočítavaných súm.

Odpoveď č. 20:

Verejný obstarávateľ pre vysvetlenie uvádza, že situácia uvedená v bode 1.3 súťažných podkladov je ilustrácia bodového hodnotenia a prevedenia ponukovej ceny na body, avšak v tomto verejnom obstarávaní sú všetky kritéria vyjadrené v EUR.

Verejný obstarávateľ uvádza, že predmetná situácia môže nastať pri akejkoľvek „váhovitosti“ kritérií a nemôže nastať iba v prípade, ak by jediným kritériom pre vyhodnotenie bola iba **najnižšia cena**. Hodnota kritéria K2 je však primerane stanovená vo vzťahu k predpokladanej hodnote zákazky ako aj vo vzťahu k cieľu a účelu, ktoré sú uplatnením kritéria sledované. Verejný obstarávateľ uvádza nasledovný ilustračný príklad:

	Kritérium K1	Kritérium K2	Cena na účely hodnotenia ponúk
Uchádzač A	3 000 000 eur s DPH	Bonus vo výške 0,00 eur	3 000 000,00 eur
Uchádzač B – úspešný uchádzač	3 003 000 eur s DPH	Bonus vo výške 5000,00 eur	2 998 000,00 eur

Verejný obstarávateľ uvádza, že príklad (resp. ilustrácia) slúži výlučne za účelom názorného vysvetlenia mechanizmu aplikácie hodnotiaceho kritéria K2 a jeho vplyvu na celkové hodnotenie ponúk. Uvedený príklad nepredstavuje opis reálnej ani modelovej situácie, ktorá by mala byť interpretovaná ako odporúčanie, návod alebo predpokladaný výsledok vyhodnotenia konkrétného verejného obstarávania.

Verejný obstarávateľ zdôrazňuje, že samotné nastavenie kritéria K2 – Podpora zamestnávania znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie, vrátane jeho váhy je v súlade s § 44 ZVO, keďže ide o kritérium, ktoré:

- zahŕňa sociálne hľadisko,
- súvisí s predmetom zákazky prostredníctvom spôsobu jeho plnenia,
- je objektívne, nediskriminačné a uplatniteľné na všetkých uchádzačov za rovnakých podmienok,
- umožňuje hospodársku súťaž a neobmedzuje účasť uchádzačov na základe neprimeraných alebo svojvoľných požiadaviek.

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že **hodnotenie ponúk bude vykonané podľa pravidiel uvedených v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch**, a to na základe skutočných údajov uvedených v ponukách uchádzačov, nie na základe ilustratívnych príkladov použitých vo vysvetľovaní.

Na základe uvedeného verejný obstarávateľ **nesúhlasí s tvrdením**, že by kritérium K2 alebo jeho vysvetlenie bolo stanovené v rozpore s § 44 ZVO alebo s princípmi transparentnosti, rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie.



Verejný obstarávateľ uvádza, že trvá na formulácii vysvetlených informácií v súvislosti s vyhodnotením kritérií a ide o bežne používané kritérium na vyhodnotenie ponúk.

Verejný obstarávateľ nepristúpi v tejto časti k úprave súťažných podkladov.

Otázka č. 21:

Verejný obstarávateľ v bode 1.4.1 uviedol, cit.:

„Cenová ponuka (v EUR s DPH), ktorá je ponukovou cenou a vychádza z jednotkových cien uvedených uchádzačom. Táto cena slúži len na účely vyhodnotenia kritérií na vyhodnotenie ponúk. Rámcová dohoda, ktorá bude uzatvorená ako výsledok tohto verejného obstarávania bude uzatvorená v hodnote predpokladanej hodnoty zákazky a fakturácia za jednotlivé úkony bude na základe jednotkových cien z ponukovej ceny.“

Verejný obstarávateľ v bode 1.5 uviedol, cit.:

„Cena na účely vyhodnotenia ponúk nemení cenovú ponuku uchádzača a slúži iba na účely vyhodnotenia ponúk. V konečnom dôsledku (rovnako ako pri bodovom hodnotení) sa tak uchádzač s najnižšou ponukovou cenou nemusí stať úspešným uchádzačom, ak kvôli horšiemu plneniu kvalitatívneho kritéria K2 dosiahne vyššiu Cenu na účely hodnotenia ponúk ako uchádzač, ktorý má síce vyššiu ponukovú cenu, ale lepšie hodnoty kritéria K2.“

Cenu na vyhodnotenie ponúk popisuje verejný obstarávateľ podrobne v bode 1.4.2.

Z akého dôvodu sa verejný obstarávateľ rozhodol stanoviť vo verejnom obstarávaní ako kritérium na vyhodnotenie ponúk pomer ceny a kvality, keď v skutočnosti tomu tak nie je, nakoľko verejný obstarávateľ stále vychádza, pri hodnotení oboch kritérií na vyhodnotenie ponúk z ceny a to tak pri kritériu Cenová ponuka ako aj pri kritériu Zamestnanie znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie kedy ponízuje pôvodnú cenu toho ktorého uchádzača?

Odpoveď č. 21:

Verejný obstarávateľ má za to, že kritériom na hodnotenie ponúk v tomto verejnom obstarávaní je pomer ceny a kvality v súlade s § 44 ZVO, tak ako je uvedené v súťažných podkladoch. V tomto verejnom obstarávaní sú všetky kritériá vyjadrené v EUR. Ilustračný príklad verejný obstarávateľ uviedol v odpovedi č. 20 tohto vysvetlenia.

Otázka č. 22:

Prosíme o vysvetlenie, prečo má cenové podkritérium takú vysokú váhovosť, keď verejný obstarávateľ stanovuje ako celkové kritérium najlepší pomer ceny a kvality?

Odpoveď č. 22:

Verejný obstarávateľ má záujem, získať za svoje vynakladané prostriedky v hodnote rámcovej dohody čo najväčšiu protihodnotu/protiplnenie a z toho dôvodu má cenové kritérium vysokú váhu. Verejný obstarávateľ považuje váhu cenového kritéria za primeranú a zdôrazňuje, že stanovenie kritérií na vyhodnotenie ponúk ako aj ich relatívna váha je plne v jeho kompetencii. Súčasne verejný obstarávateľ uvádza, že určenie hodnoty jednotlivých ekonomických, sociálnych a environmentálnych kritérií vychádza okrem iného z predpokladanej hodnoty zákazky ako aj potrieb a záujmov verejného obstarávateľa.

Otázka č. 23:

Kde v tomto kritériu (najlepší pomer ceny a kvality) vidí verejný obstarávateľ hodnotenie kvality keď kritérium K1 Cenová ponuka má váhovosť 99,3 a kritérium K2 Zamestnávanie



znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie nemá s kvalitou absolútne nič spoločné, ale ide len o sociálne hľadisko?

Odpoveď č. 23:

V zmysle § 44 ods. 4 ZVO najlepší pomer ceny a kvality sa posúdi na základe ceny alebo nákladov a ďalších kritérií, ktoré okrem iného zahŕňajú sociálne hľadiská súvisiace s predmetom zákazky. Verejný obstarávateľ zdôrazňuje, že samotné nastavenie kritéria K2 – Podpora zamestnávania znevýhodnených uchádzačov o zamestnanie, vrátane jeho váhy je v súlade s § 44 ZVO, keďže ide o kritérium, ktoré:

- zahŕňa sociálne hľadisko,
- súvisí s predmetom zákazky prostredníctvom spôsobu jeho plnenia,
- je objektívne, nediskriminačné a uplatniteľné na všetkých uchádzačov za rovnakých podmienok,
- umožňuje hospodársku súťaž a neobmedzuje účasť uchádzačov na základe neprimeraných alebo svojvoľných požiadaviek.

Otázka č. 24:

V bode 1.4.2 súťažných podkladov verejný obstarávateľ uviedol, cit.:

„Ak uchádzač ponúkne lepšie prípustné hodnoty kvalitatívneho kritéria K2 ako je stanovené minimum, od jeho Cenovej ponuky bude odpočítaná v súlade so vzorcom presne určená bonusová suma, čo ho na účely vyhodnotenia ponúk zvýhodní“.

Bohužiaľ musíme konštatovať, že tomuto textu nerozumieme, nakoľko v bode 2.5 súťažných podkladov verejný obstarávateľ uviedol, že maximálny počet hodnotených pracovných miest sú dve. Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že ide o rozpor a zmätočnosť súťažných podkladov, keď na jednej strane hovorí verejný obstarávateľ o lepších prípustných hodnotách kritéria K2 ako je stanovené minimum a pritom verejný obstarávateľ stanovil v danom kritériu ako maximum len 2 pracovné miesta?

Odpoveď č. 24:

Maximálny počet hodnotených pracovných miest sú dve z každého druhu, či sa jedná o novovytvorené, resp. existujúce, tak ako je uvedené v súťažných podkladoch.

Ilustračný príklad uplatnenia kritérií verejný obstarávateľ uviedol v odpovedi č. 20 tohto vysvetlenia.

Otázka č. 25:

V bode 2.5 súťažných podkladov verejný obstarávateľ uviedol, cit.:

„Verejný obstarávateľ rozlišuje pri hodnotení kritéria K2 medzi existujúcim pracovným miestom a novovytvoreným pracovným miestom, ktoré vznikne pre ZUZ priamo na účely plnenia tohto predmetu zákazky.“

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že sú ním vypracované súťažné podklady rozporné a zmätočné, keď ďalej v bode 2.5 pridelil novovytvorenému a už existujúcemu pracovnému miestu rovnakú finančnú hodnotu vo výške 5000 Eur? Prosíme o opravu súťažných podkladov pre ich zmätočnosť.

Odpoveď č. 25:

Výška bonusovej sumy v stanovenej v kritériu K2, ktorou verejný obstarávateľ zvýhodní uchádzača je plne v kompetencii verejného obstarávateľa.



Verejný obstarávateľ kritériá na vyhodnotenie nastavil plne v súlade so ZVO a na základe svojich potrieb a požiadaviek.

Vznik nového pracovného miesta, ktoré by bez realizácie predmetnej zákazky nevzniklo, považuje verejný obstarávateľ za pozitívny efekt.

Rozdiel v prípade rozlišovania medzi existujúcim pracovným miestom a novovytvoreným pracovným miestom v kritériu K2 spočíva hlavne v tom, že záväzok uchádzača vytvoriť pracovné miesto pre znevýhodneného uchádzača o zamestnanie (ZUZ), ktorý je predmetom hodnotiaceho kritéria, sa v prípade úspešného uchádzača premieta do jeho zmluvných povinností vyplývajúcich z rámcovej dohody. Splnenie tohto záväzku sa preto neposudzuje v rámci fázy vyhodnocovania ponúk, ale v rámci fázy plnenia zmluvy.

Verejný obstarávateľ zároveň zdôrazňuje, že kritérium K2 nie je podmienkou účasti, ale hodnotiacim kritériom, pričom **záujemcovia majú možnosť slobodne sa rozhodnúť, či a v akom rozsahu do tohto kritéria vstúpia.**

Verejný obstarávateľ nepristúpi v tejto časti k úprave súťažných podkladov.

Otázka č. 26:

V bode 2.7 súťažných podkladov sa uvádza: „Ak sa uchádzač zaviaže vytvoriť pracovné miesto pre ZUZ, stane sa toto aj jeho zmluvnou povinnosťou. Uchádzač preukáže splnenie uvedenej povinnosti najneskôr do troch mesiacov od nadobudnutia účinnosti rámcovej dohody predložením pracovnej zmluvy a potvrdenia, z ktorého bude možné vyhodnotiť, že osoba spĺňa definíciu znevýhodneného uchádzača o zamestnanie podľa § 8 zákona o službách zamestnanosti (napr. doklad preukazujúci vek, o poklese schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť atď.) Tieto doklady úspešný uchádzač doručí na emailovú adresu obstaravanie@bratislava.sk.“ Tento text je naviazaný na kritérium na vyhodnotenie ponúk. Žiadame o vysvetlenie ako bude verejný obstarávateľ postupovať v prípade, ak úspešný uchádzač v lehote podľa uvedeného bodu 2.7 súťažných podkladov po uzatvorení rámcovej dohody nepredloží tieto doklady. Bod 2.8 síce popisuje určitý postup (zmluvná pokuta), ale uplatnenie zmluvnej pokuty nedokáže vrátiť proces verejného obstarávania pred uzatvorením zmluvy, t.j. do vyhodnocovania ponúk s možným následkom úspešnosti iného uchádzača.

Odpoveď č. 26:

Verejný obstarávateľ uvádza, že záväzok uchádzača vytvoriť pracovné miesto pre znevýhodneného uchádzača o zamestnanie (ZUZ), ktorý je predmetom hodnotiaceho kritéria, sa v prípade úspešného uchádzača premieta do jeho zmluvných povinností vyplývajúcich z rámcovej dohody. Splnenie tohto záväzku sa preto neposudzuje v rámci fázy vyhodnocovania ponúk, ale v rámci fázy plnenia zmluvy.

V prípade, ak úspešný uchádzač v lehote podľa bodu 2.7 súťažných podkladov nepreukáže splnenie uvedenej zmluvnej povinnosti predložením požadovaných dokladov, verejný obstarávateľ bude postupovať v súlade s ustanoveniami rámcovej dohody a súťažných podkladov, najmä bodu 2.8, ktorý upravuje uplatnenie zmluvnej pokuty za porušenie tejto povinnosti.

Verejný obstarávateľ zdôrazňuje, že výška zmluvnej pokuty bola nastavená tak, aby odzrkadľovala rozsah finančného zvýhodnenia, ktoré úspešný uchádzač získal v procese verejného obstarávania v dôsledku uplatnenia predmetného hodnotiaceho kritéria. Z tohto



dôvodu možno analogicky konštatovať, že uplatnením zmluvnej pokuty dochádza k vyváženiu zvýhodnenia, ktoré malo vplyv na výsledok hodnotenia ponúk.

Uplatnenie zmluvnej pokuty tak zabezpečuje, že nesplnenie predmetnej zmluvnej povinnosti nemá vplyv na poradie ponúk určené v procese verejného obstarávania, keďže ekonomický efekt zvýhodnenia získaného v rámci hodnotenia ponúk je kompenzovaný sankčným mechanizmom počas plnenia zmluvy.

Verejný obstarávateľ zároveň poukazuje na skutočnosť, že zákon o verejnom obstarávaní neumožňuje po uzatvorení rámcovej dohody opätovne otvárať proces verejného obstarávania ani meniť výsledky vyhodnotenia ponúk z dôvodu následného porušenia zmluvných povinností zo strany úspešného uchádzača. Nastavenie hodnotiaceho kritéria v spojení so zmluvnou povinnosťou a primeraným sankčným mechanizmom je preto podľa názoru verejného obstarávateľa v súlade s platnou právnou úpravou a zásadami verejného obstarávania.

Zmluvná pokuta je podľa verejného obstarávateľa dostatočným inštitútom zabezpečujúcim splnenie povinností zhotoviteľa. Zároveň má objednávatel' v súlade s rámcovou dohodou možnosť odstúpiť pri podstatnom porušení zmluvných povinností.

Otázka č. 27:

Nie je verejný obstarávateľ toho názoru, že by mal predmetnú zákazku rozdeliť na časti s umožnením predkladania ponúk na časti? Sme toho názoru, že zákazka netvorí funkčný celok ako tvrdí verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch. Neuvažoval verejný obstarávateľ s možnosťou rozdeliť predmet zákazky na časti podľa lokalít, vo vzťahu ku ktorým bude úspešný uchádzač poskytovať služby tvoriace predmet rámcovej dohody?

Odpoveď č. 27:

Verejný obstarávateľ je toho názoru, že zákazka tvorí funkčný celok obsahovo a aj miestom plnenia. Verejný obstarávateľ nateraz neuvažuje rozdeliť zákazku podľa lokalít z dôvodu neefektívneho administratívneho zaťaženia verejného obstarávateľa pri vykonávaní správy verejnej zelene v rámci územia hlavného mesta, ktoré v konečnom dôsledku predstavuje zvýšenie nákladov.

Otázka č. 28:

Mohol by verejný obstarávateľ zväziť rozdelenie zákazky na časti, s umožnením predkladania ponúk na časti, aj s ohľadom na to, že uviedol v zadávacej dokumentácii, že toto verejné obstarávanie je určené pre malé a stredné podniky?

Odpoveď č. 28:

Záujemca v otázke neuvádza kritérium rozdelenia zákazky na časti, okrem rozdelenia podľa lokality plnenia v predošlej otázke. Verejný obstarávateľ nateraz neuvažuje rozdeliť zákazku podľa lokalít z dôvodu neefektívneho administratívneho zaťaženia verejného obstarávateľa pri vykonávaní správy verejnej zelene v rámci územia hlavného mesta, ktoré v konečnom dôsledku predstavuje zvýšenie nákladov.

Verejný obstarávateľ poukazuje na skutočnosť, že výsledkom verejného obstarávania je uzatvorenie rámcovej dohody na 48 mesiacov. Z toho možno vyvodit', že predpokladaný rozsah plnenia na jeden rok je približne 711 400,00 eur bez DPH. Zároveň ide o rámcovú dohodu a teda neexistuje žiaden záväzok na plnenie, čo znamená, že celkový uvedený objem nemusí byť vyčerpaný.



V súvislosti s malými a strednými podnikmi verejný obstarávateľ poukazuje na definíciu MSP v súlade s odporúčaním Komisie 2003/361:

Stredný podnik má najviac 250 zamestnancov, obrat do výšky 50 miliónov eur a súvahu neprevyšujúcu 43 miliónov eur.

Malý podnik má najviac 50 zamestnancov a obrat alebo súvahu do výšky 10 miliónov eur.

Verejný obstarávateľ je toho názoru, že skutočnosť, že zákazka je označená ako vhodná pre malé a stredné podniky, je v súlade s definíciou MSP podľa odporúčania Komisie 2003/361/ES. Uvedená definícia vychádza z počtu zamestnancov, obratu a výšky súvahy podniku, nie z absolútnej výšky predpokladanej hodnoty zákazky ako celku.

Verejný obstarávateľ poukazuje na to, že stredne veľký podnik môže dosahovať obrat až do výšky 50 miliónov eur a malý podnik až do výšky 10 miliónov, pričom pri predpokladanom ročnom objeme plnenia o rozsah, ktorý je z pohľadu ekonomických kapacít stredne veľkého podniku objektívne zvládnuteľný.

Otázka č. 29:

Na strane 34 Prílohy č. 4 Podmienky pre stanovenie cien jednotlivých položiek verejný obstarávateľ uviedol požiadavku: „udržiavať výsadbu v kvetináči“. Žiadame verejného obstarávateľa o uvedenie presnej špecifikácie, ktoré druhy sa považujú za burinné. Mnohé druhy trvaliek a okrasných tráv sa vyskytujú v prírode ako „burinné druhy“.

Odpoveď č. 29:

Jedným z úkonov s cieľom udržiavať záhon v reprezentatívnom stave je aj udržiavať výsadbu v kvetináči bez burinných druhov bylín a náletov. Pojem „burinné druhy“ je použitý v opise položky v jeho bežnom záhradníckom význame. Za burinné sa považujú rastliny, ktoré nie sú súčasťou zámernej výsadby rastlín v kvetináčoch a vyskytujú sa v kvetináči spontánne. Stanovenie taxonomického zoznamu burinných druhov nie je vzhľadom na charakter údržbových prác kvetináčov potrebné.

Otázka č. 30:

Verejný obstarávateľ zároveň v bode 2.1.5. Prílohy č. 4 Podmienky pre stanovenie cien jednotlivých položiek v popise položiek časti 2.1.1. a ďalej uvádza, že dodávateľ ručí za zálievku, aby sa zabezpečil rast a vitalita stromov a rastlín. Ak má dodávateľ v paušále ručiť za zálievku, ako bude verejný obstarávateľ uplatňovať požiadavku na „zvýšenú“ zálievku? Uvedené vytvára predpoklad dvojakého metra zo strany verejného obstarávateľa.

Odpoveď č. 30:

Verejnému obstarávateľovi nie sú jasné niektoré časti otázky – položka „2.1.1. Údržba záhona I. kategórie so závlahou“ uvádza zálievku len pre prípad výpadku automatickej závlahy a súčasťou výsadiel nie sú stromy, čiže položka neobsahuje pojem „zvýšená“ zálievka. Položka „2.1.5. Navýšená zálievka stromu v kvetináči“ sa týka – ako z názvu vyplýva – zálievky kvetináčov, kde rastú aj stromy, teda je nutné vykonať zálievku vo vyššom objeme než u bežných kvetináčov, nakoľko sa jedná o väčší objem zásobnej nádrže. Verejnému obstarávateľovi nie je zrejmé, na základe čoho sa, podľa názoru záujemcu, v uvedenom prípade „vytvára predpoklad dvojakého metra“. Dodávateľ má vykonávať údržbu kvetináčov podľa položky 2.1.4. a pri kvetináčoch, kde rastú stromy bude k položke 2.1.4. pripočítaná položka 2.1.5., ktorá bude pokrývať zvýšený nárok na zálievku vo vyššom objeme.



Otázka č. 31:

Záujemca považuje za nevyhnutné opýtať sa verejného obstarávateľa na bod 2.1.7. Prílohy č. 4 Podmienky pre stanovenie cien jednotlivých položiek – môže dodávateľ odmietnuť zadanie výsadby ak je toho odborného názoru, že je založená nesprávne – napr. vysadené druhy nemôžu dlhodobo prežiť a nie je možné im zabezpečiť „životaschopnosť“ na 80%.? Ak áno, žiadame verejného obstarávateľa o uvedenie, kde presne v znení rámcovej dohody je toto upravené. Ak nie, žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie rámcovej dohody v kontexte uvedeného.

Odpoveď č. 31:

Dopytovaný bod je uvedený v Článku VI, bod 9. rámcovej dohody.

Otázka č. 32:

Vo všeobecnosti sú súťažné podklady nastavené tak, že dochádza doslova k prenosu záruky na nového dodávateľa, bez rešpektovania znalosti o životnom cykle rastlín a drevín. Stav údržby v uvedených % neuhynutých rastlín je trvalý a nerešpektuje ich životný cyklus, záruku a za všetko ručí dodávateľ. Žiadame verejného obstarávateľa o úpravu súťažných podkladov, a to konkrétne Prílohy č. 4 Podmienky pre stanovenie cien jednotlivých položiek a rámcovej dohody v kontexte uvedeného.

Odpoveď č. 32:

Vid'. odpoveď č. 10.

Otázka č. 33:

Verejný obstarávateľ v bode 2.2.4. Prílohy č. 4 Podmienky pre stanovenie cien jednotlivých položiek uviedol, cit.: „Položka zahŕňa vo výnimočných prípadoch aj umiestnenie informačnej tabule pre obyvateľov na mieste výkonu 3 dni pred zásahom a jej následné odstránenie s odvozom 3 dni po zásahu, vrátane uskladnenia v sídle spoločnosti.“

33.1 Čo presne znamená „umiestnenie informačnej tabule“? Aké sú konkrétne požiadavky verejného obstarávateľa na jej umiestnenie?

33.2 Aké konkrétne informácie má táto tabuľa obsahovať?

33.3 Čo konkrétne je podľa verejného obstarávateľa výnimočný prípad?

33.4 Ako často verejný obstarávateľ predpokladá, že sa budú takéto výnimočné prípady diať? Prosíme o uvedenie presného čísla na základe predchádzajúcich skúseností verejného obstarávateľa za obdobie jedného roka.

33.5 Verejný obstarávateľ v bode 2.2.4. Prílohy č. 4 Podmienky pre stanovenie cien jednotlivých položiek uviedol, cit.: „V prípade novej tabule, Objednávateľ zabezpečí vyhotovenie a včasný dovoz informačnej tabule do sídla spoločnosti Dodávateľa alebo dovoz informačnej tabule priamo na miesto zásahu.“ Čo znamená, že tabuľu dodá do sídla spoločnosti alebo na plochu? Máme tomu rozumieť tak, že je verejnému obstarávateľovi jedno, či bude tabuľa umiestnená v sídle spoločnosti dodávateľa alebo na ploche? Prosíme o vysvetlenie nezrovnalosti.

33.6 Ako toto máme kalkulovať?

33.7 Kam bude po skončení prác tabuľa odvezená? Na Magistrát hlavného mesta? Alebo na iné miesto prislúchajúce Hlavnému mestu Bratislava? Prosíme o uvedenie presnej adresy.



33.8 Alebo bude odvezená k dodávateľovi?

33.9 Kto bude platiť náklady na takúto položku, t.j. skladné za zabratie miesta na dvore dodávateľa, ak má byť odvezená k dodávateľovi?

Odpoveď č. 33:

33.1 Informačná tabuľa je plastová platňa hrúbky niekoľko milimetrov, o veľkosti štandardne 800 x 1200 mm, osadená v kovovom ráme, ktorá je lokalite osadená do PVC nájazdovej pätky. Dodávateľ umiestni informačnú tabuľu v tesnej blízkosti miesta výkonu prác.

33.2 Verejný obstarávateľ uviedol v opise položky, že „zabezpečí vyhotovenie“ tabule a teda jej obsah nie je zodpovednosťou Dodávateľa.

33.3 Výnimočný prípad je situácia, keď sú kvetináče so stromami umiestnené v takom verejnom priestore, kde sa dá predpokladať negatívna odozva obyvateľov na vykonávané zásahy a preto bude potrebná intenzívnejšia komunikácia s obyvateľmi aj formou osadenia informačných tabúľ.

33.4 Verejný obstarávateľ za ostatný rok neviduje takúto situáciu.

33.5 V opise položky je uvedené: „V prípade novej tabule, Objednávateľ zabezpečí vyhotovenie a včasný dovoz informačnej tabule do sídla spoločnosti Dodávateľa alebo dovoz informačnej tabule priamo na miesto zásahu.“ Formulácia teda znamená to, čo je napísané, teda že Dodávateľ zabezpečí dovoz do sídla spoločnosti Objednávateľa, alebo ak by už bol termín dodania tesne pred vykonaním zásahu, Dodávateľ zabezpečí dovoz priamo na miesto zásahu.

33.6 Verejný obstarávateľ odporúča kalkulovať osadenie tabule tak, ako kalkuluje ostatné úkony.

33.7 Dodávateľ bude mať vo svojom sídle uložené tabule pre štandardné situácie a preto aj po ukončení prác bude tabuľa odvezená Dodávateľom a uskladnená v jeho sídle.

33.8 Odpoveď v bode 33.7.

33.9 Náklad má byť zahrnutý v cene položky.

Otázka č. 34:

Prosím VO obstarávateľa aby uviedol ktoré druhy cibulovín bude v akej % miere využívať nakoľko je veľký rozdiel v cene napríklad crocus a alium, je to potrebné pre určenie adekvátnej ceny.

Odpoveď č. 34:

Uvedená predpokladaná druhová skladba cibulovín je uvedená v prílohe č. 5 - Základný a predpokladaný sortiment rastlinného materiálu súťažných podkladov, pričom v časti „Cibule a hl'uzy rastlín“ sú rozdelené druhy rastlín do troch kategórií „A – základný sortiment – najčastejšie vysádzané druhy“, „B – doplnkový sortiment“, „C – špeciálny sortiment – príležitostne vysádzané druhy“. Druhy *Allium spp.* a *Crocus spp.* sú však obe v kategórii A ako najčastejšie používané druhy. Cibuloviny sú však ešte rozdelené do dvoch veľkostných kategórií podľa obvodu na položky 3.2.4. a 3.2.5. Podrobnejšou štatistikou Verejný obstarávateľ disponuje, avšak môže byť zavádzajúca pre výsadby v ďalších sezónach, nakoľko sa pomer druhov mení podľa typu výsadiel, ktoré sa v sezóne realizujú. Minulý rok tvorili pomer z ručne vysádzaných cibulovín cca 34 % *Tulipa spp.*, 27% *Narcissus spp.*, 12 % *Muscari spp.* a *Allium spp.*, len 2,6 % *Crocus spp.* a ďalšie druhy v menšom zastúpení. Okrem toho boli mechanizovane vysádzané pripravené zmesi cibulovín. Okrem toho boli mechanizovane



vysádzané pripravené zmesi cibul'ovín od renomovaných dodávateľov, ktoré ponúkajú zmesi cibul'ovín do trávnik a záhonov. S touto možnosťou - objednania jednotlivých zmesí cibul'ovín aj pri tomto verejnom obstarávaní počítame.

v z. Mgr. Miroslava Hornáčková

Mgr. Eva Grambličková

vedúca referátu č. 1

oddelenie verejného obstarávania